



CONCELLO DE OLEIROS

**EXECUCIÓN DE SENTENCIA 000776/2012,
CORRESPONDENTE AO RECURSO CONTENCIOSO**

Nº 4388/2009.

**GRAFIADO EN PLANOS DO
PLAN XERAL MUNICIPAL DE ORDENACION.**

SETEMBRO -2012

Asunto.- Execución de sentenza nº 776/2012 correspondente ao recurso 4388/2009 interposto por D. Eduardo Sanjurjo Aler, contra a Orde de 11.3.2009 da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes, sobre aprobación definitiva parcial do PXMO.

O Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, Sección 2ª da Sala do Contencioso Administrativo, ditou sentenza o 26 de xullo de 2012, na que estima parcialmente o recurso interposto contra a Orde de 11.3.2009 da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes, sobre aprobación definitiva parcial do PXMO.

A sentenza anula o que se refire á clasificación da parte da finca do actor indicada no fundamento sétimo (parcelas catastrais 247 e 248) e declara que ten que ser clasificada como solo urbano desestimando as demais pretensións.

A Lei de Xurisdicción Contencioso Administrativo establece que cando a sentenza estimase o recurso contencioso si se tivese pretendido o recoñecemento e restablecemento dunha situación xurídica individualizada, recoñecerá dita situación xurídica e adoptará cantas medidas sexan necesarias para o pleno restablecemento da mesma (art.71) e tamén que a estimación de pretensións de recoñecemento ou restablecemento dunha situación xurídica individualizada só producirá efectos entre as partes (art. 72.3).

A situación xurídica individualizada que recoñece o fallo da sentenza de 26 de xullo de 2012, é a clasificación de solo urbano para as parcelas catastrais 247 e 248, sen determinar a ordenanza aplicable. Non obstante, o fundamento sétimo da sentenza xustifica a clasificación de urbano para ditas parcelas catastrais pola súa integración na malla e conexión ás redes de saneamento, abastecemento de auga e subministro eléctrico a través da rúa Cerdeiras, de maneira que considera que “hay continuidad con el suelo urbano situado hacia el oeste que tiene acceso por la misma calle”, o que implica a cualificación de solo urbano consolidado ordenanza 2B, ao igual que as parcelas situadas ao oeste e lindantes coa rúa Cerdeiras, fixándose tamén a continuidade ás aliñacións no fronte das parcelas, determinación urbanística que o planeamento xeral debe establecer para o solo urbano (art. 54.f da Lei 9/2002 de 30 de decembro de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia).

O art. 103 da Lei de Xurisdicción Contencioso Administrativa respecto á execución de sentenzas establece que “las partes están obligadas a cumplir las sentencias en la forma y términos que en éstas se consignen” e “todas las personas y entidades públicas y privadas están obligadas a prestar la colaboración requerida por los Jueces y Tribunales de lo Contencioso-Administrativo para la debida y completa ejecución de lo resuelto”. No suposto en cuestión as partes do proceso son o demandante D. Eduardo Sanjurjo Aler e a demandada, a hoxe Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas, que é a que aprobou definitivamente o PXMO de Oleiros a través da Orde de 11 de marzo de 2009, obxecto do recurso e como codemandado o Concello ao tratarse dun procedemento bifásico en cuxo proceso de aprobación interveñen as dúas Administracións, a municipal (aprobación inicial e provisional) e a autonómica (aprobación definitiva). De conformidade cos art. 89 e 93.4 da LOUG e art. 1 do Decreto 316/2009 de 4 de xuño, polo que se establece a estrutura orgánica da CMATI, corresponde a aprobación definitiva do planeamento xeral ao Conselleiro de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas. Por isto, corresponde ao Conselleiro a adopción do acordo definitivo relativo á execución da sentenza.

A seguridade xurídica entendida como “un principio del Derecho, universalmente reconocido, que se entiende y se basa en la «certeza del derecho», tanto en el ámbito de su publicidad como en su aplicación, y representa la seguridade de que se conoce, o puede conocerse, lo previsto como prohibido, mandado y permitido por el poder

público respecto de uno para con los demás y de los demás para con uno" obriga, ao meu entender, a proceder a grafiar nos planos do PXMO o resultado da sentenza.

Agora ben, grafiar en planos o fallo da sentenza non pode comportar a tramitación da modificación do PXMO, como habitualmente nos ten afeitos a Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas, cuxa tese é que calquera corrección do documento implica tramitar unha modificación de PXMO (exemplo do acordo sobre corrección de erros detectados no catálogo de elementos que se deben protexer do PXMO) cos conseguintes prexuízos para os cidadáns afectados polos erros.

Aquí trátase de recoller en planos a precisión do fallo, o que a meu entender non pode supoñer a tramitación dunha modificación do PXMO (informe de avaliación ambiental, aprobación inicial, audiencia aos municipios colindantes, exposición pública, aprobación provisional e aprobación definitiva, publicacións, etc) que posibilite unha nova impugnación, trátase de cousa xulgada que deberá no seu caso valorarse en incidente de execución de sentenza, de conformidade co art. 109 da Lei de Xurisdicción Contencioso Administrativo que di:

"1. La Administración pública, las demás partes procesales y las personas afectadas por el fallo, mientras no conste en autos la total ejecución de la sentencia, podrán promover incidente para decidir, sin contrariar el contenido del fallo, cuantas cuestiones se planteen en la ejecución y especialmente las siguientes:

- a. Organismo administrativo que ha de responsabilizarse de realizar las actuaciones.*
- b. Plazo máximo para su cumplimiento, en atención a las circunstancias que concurren.*
- c. **Medios con que ha de llevarse a efecto y procedimiento a seguir.***

2. Del escrito planteando la cuestión incidental el Secretario judicial dará traslado a las partes para que, en plazo común que no excederá de veinte días, aleguen lo que estimen procedente.

3. Evacuado el traslado o transcurrido el plazo a que se refiere el apartado anterior, el Juez o Tribunal dictará auto, en el plazo de diez días, decidiendo la cuestión planteada."

O recoñecemento xudicial de clasificación de toda a parcela como solo urbano, únicamente satisfaise plenamente co grafiado nos planos do PXMO de maneira que non exista dúbida ningunha nin para o propietario da parcela, nin para o resto de cidadáns e incluso para a propia Administración que a parcela en cuestión ten a clasificación de ordenanza 2B, o que non pode quedar demorado á tramitación de modificación do PXMO, que incluíría a posibilidade dunha nova impugnación. Nin o Concello nin a Consellería teñen que acordar ordenación urbanística ningunha, só dar a conformidade ao grafiado do fallo da sentenza.

O desacordo das partes nos medios e procedemento a seguir para a execución da sentenza debe exporse e debatirse no incidente de execución de sentenza.

Deixase constancia que a corrección faise sobre os planos que inclúen tamén o grafiado de execución dunha sentenza anterior (1318/2010) segundo acordo plenario de 26 de xaneiro de 2012.

Conclusión:

Procede que polo Concello Pleno se adopte o seguinte acordo:

Primeiro.- Aprobar o grafiado que recolle o fallo da sentenza nº 776/2012 de 26 de xullo de 2012 do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, Sección 2ª da Sala do Contencioso Administrativo nos planos do PXMO: 1 (18) de estrutura xeral e orgánica; 2 (21D e 22D) ordenación e 3 (18) de xestión do documento de cumprimentación da Orde de 14 de marzo de 2007 da C.P.T.O.P.T. aprobado por Orde de 11 de marzo de 2009.

Segundo.- Remitir o documento á Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas, para que aprobe esta proposta formulada polo Concello ou ben expoña incidente de execución de sentenza de non estar de acordo cos medios e o procedemento a seguir para a completar a execución de sentenza (art. 109 da LXCA).

Terceiro.- Notificar a D. Eduardo Sanjurjo Aler.

Cuarto.- Dar conta ao Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, Sección Segunda, para seu coñecemento a efectos de trámite de execución de sentenza nº 776/2012, correspondente ao recurso nº 4388/2009.

Oleiros, a 6 de setembro de 2012.

A Coordinadora de Servizos Urbanísticos,

Asdo.: Marta Bosch Pibernat.

MEMORIA.	1
1.- OBXETO DO DOCUMENTO.	1
2.- PROMOTOR.	1
3.- ANTECEDENTES.	1
4.- NECESIDADE E CONVENIENCIA DA REDACCIÓN DO DOCUMENTO.	1
5.- CONTIDO DO DOCUMENTO.	1
ANEXO. 1.- SENTENCIA Nº 04388/2012.	3
ANEXO. 2.- PLANO PARCELARIO CON PARCELAS 247 E 248 OBXECTO DE SENTENCIA.	8

MEMORIA.

1.- OBJETO DO DOCUMENTO.

O presente documento ten por obxecto a execución dunha sentenza en relación cun recurso contencioso interposto contra o Plan Xeral do Concello de Oleiros aprobado parcialmente por Orde de 11.03.09 da C.P.T.O.P.T. O Recurso e Sentencia recaída é a seguinte:

Recurso nº 0004388/2009: Sentencia nº 00776/2012

O fallo da sentenza require clasificar como solo urbano as parcelas que no plano catastral presentado coa demanda identifícanse cos números 247 e 248.

2.- PROMOTOR.

O promotor deste documento é o Concello de Oleiros.

3.- ANTECEDENTES.

Por Orde de 11.03.09 da C.P.T.O.P.T foi aprobado parcialmente o Plan Xeral do Concello de Oleiros (publicación B.O.P. nº 75 de 2 de abril de 2009, e D.O.G. nº 73, de 17 de abril de 2009).

Recurso nº 0004388/2009: Sentencia nº 00776/2012

Eduardo Sanjurjo Aler presentou recurso contencioso administrativo contra a Orde de 11.03.09 da C.P.T.O.P.T. O interesado pretendía na súa demanda, de forma principal que se declarara a nulidade da Orde de aprobación do Plan Xeral e, subsidiariamente que se declarara o carácter urbano da parcela da súa propiedade identificada no feito segundo da súa demanda.

O fallo da Sentencia 00776/2012 declara “que debe ser clasificada como suelo urbano”, a parte da finca que no plano catastral presentado coa demanda identifícase cos números 247 e 248, desestimando as demais pretensións.

4.- NECESIDADE E CONVENIENCIA DA REDACCIÓN DO DOCUMENTO.

A necesidade da redacción do presente documento derivase da obriga da administración municipal de executar en debida forma a Sentencia resolutoria recaída.

5.- CONTIDO DO DOCUMENTO.

A sentenza obriga a clasificar como solo urbano a parte da finca que no plano catastral presentado coa demanda identifícase cos números 247 e 248, desestimando as demais pretensións.

O plan xeral clasificaba a parcela como solo urbanizable, como solo urbanizable delimitado dentro do Sector do SUD-11.

A Sentencia impón o cambio da clasificación do solo que se clasificaba como solo urbanizable pasándoo a solo urbano, de xeito que quede clasificada como solo urbano.

A cualificación asígnaselle en continuidade co solo urbano en ordenanza 2, de cidade xardín, variante B de extensión de vivenda familiar.

Este cambio afecta al desenvolvemento do sector do SUD-11 o que deberá terse en conta no momento da súa xestión e desenvolvemento.

Os planos nos que se recolle o grafiado dos cambios necesarios para dar por executada a Sentencia son:

A). Do documento do Plan Xeral aprobado parcialmente (publicación B.O.P. nº 75 de 2 de abril de 2009, e D.O.G. nº 73, de 17 de abril de 2009).

- Plano de ordenación nº1, Estrutura xeral e orgánica, folia 18.
- Plano de ordenación nº2, Ordenación urbanística, folia 21.D.
- Plano de ordenación nº2, Ordenación urbanística, folia 22.C.
- Plano de ordenación nº3, Xestión, folia 18.

Oleiros, setembro de 2012.

O ARQUITECTO MUNICIPAL.

Asdo.: Alfredo Olañeta Rebolleda.

ANEXO. 1.- SENTENCIA N° 04388/2012.



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE JUSTIZIA

**T.S.J.GALICIA CON/AD SEC.2
A CORUÑA**

SENTENCIA: 00776/2012
Procedimiento Ordinario N° 4388/2009



NOTIFICADO:
4/9/2012

EN NOMBRE DEL REY

La Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia ha pronunciado la siguiente

SENTENCIA

Ilmos. Sres.
D. JOSÉ ANTONIO MÉNDEZ BARRERA - PTE.
D. JOSÉ MARÍA ARROJO MARTÍNEZ
Dª. CRISTINA MARÍA PAZ EIROA

En la ciudad de A Coruña, a veintiséis de julio de dos mil doce.
En el recurso contencioso-administrativo que con el N° 4388/09 pende de resolución en esta Sala, interpuesto por D. Eduardo Sanjurjo Aler, representado por Dª. Carmen María Martínez Uzal y dirigida por D. Ramón Talín Mariño, contra la Orden de 11-3-09 de la Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes. Es parte como demandada la Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes, representada y dirigida por el Letrado de la Xunta de Galicia. Actúan como codemandados el Ayuntamiento de Oleiros, representado por D. Javier Garaizábal García de los Reyes y dirigido por D. Carlos Hernández López, y la Asociación Xestora del Sector de Xaz, representada por D. José Martín Guimaraens Martínez y dirigida por D. César Pérez Maldonado. La cuantía del recurso es indeterminada.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Admitido a trámite el recurso contencioso-administrativo presentado, se practicaron las diligencias oportunas y se mandó que por la parte recurrente se dedujese demanda, lo que realizó a medio de escrito en el que, tras exponer los hechos y fundamentos de derecho pertinentes, solicitó que se dictase sentencia estimando íntegramente el recurso interpuesto.

SEGUNDO: Conferido traslado de la demanda a la Administración demandada para contestación, se presentó escrito de oposición con los hechos y fundamentos de derecho que estimó procedentes, y se suplicó que se dictase sentencia desestimando el recurso. Lo mismo hicieron la Administración y la entidad codemandadas al cumplimentar dicho trámite.

TERCERO: Una vez practicadas, con el resultado que consta en autos, las pruebas admitidas, y cumplimentado el trámite de conclusiones se declaró terminado el debate escrito y se señaló para votación y deliberación el día 19-7-12.



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE XUSTIZA

CUARTO: En la sustanciación del presente recurso se han observado las prescripciones legales.

Es Ponente el Magistrado Sr. Méndez Barrera.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: Es objeto del presente recurso contencioso-administrativo la Orden de 11-3-2009 de la Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes sobre aprobación definitiva parcial del Plan General de Ordenación Municipal de Oleiros.

SEGUNDO: El actor pretende en su demanda, de forma principal, que se declare la nulidad de la Orden impugnada, y, de forma subsidiaria, que se declare el carácter urbano de la parcela de su propiedad, identificada en el hecho segundo de la demanda. La primera de las referidas pretensiones se basa en la imposibilidad de aprobación parcial del PXOM sin tener en cuenta el informe de aviación civil de 17-2-09; en la nulidad del plan por nulidad de los convenios urbanísticos incorporados a él; en la inexistencia de un estudio económico válido que justifique la existencia de medios económicos suficientes para la ejecución del plan; en la introducción de modificaciones sustanciales que hacían necesario un nuevo trámite de información pública; en la necesidad de someter el plan a evaluación ambiental estratégica; y en la desproporción existente en el SUD-11 entre la edificabilidad y las cargas, dotaciones y sistemas previstos en relación con otras áreas. La pretensión subsidiaria se basa en que la finca del recurrente reúne todos los requisitos exigidos por el artículo 11 de la Ley 9/2002 para que un suelo haya de ser clasificado como urbano, ya que no está desligada del entramado urbanístico existente y cuenta con los servicios a los que se refiere dicho precepto.

TERCERO: La primera de las referidas alegaciones de la demanda no puede ser acogida porque el informe de Aviación Civil no solo contiene una relación de ámbitos afectados por las servidumbres aeronáuticas sino una representación gráfica de esa afectación, planos que también forman parte del PXOM, por lo que sí concurre el supuesto de que las deficiencias afecten a áreas concretas que requiere el artículo 85.5.a) de la Ley 9/2002 para que la aprobación de un plan general pueda ser parcial. Y tampoco hay omisión en el plan de referencias a las servidumbres aeronáuticas, ya que figuran recogidas en la Disposición final 1ª. En cuanto a los convenios urbanísticos, la documentación aportada por las partes demandadas desvirtúan lo afirmado en la demanda sobre su no sometimiento al trámite de información pública, y respecto a los inconvenientes por la forma de su exposición al público no se practicó prueba para corroborarlos. En el que se refiere al sector de Xaz, las cesiones que exceden de las obligatorias son asumidas exclusivamente por la Asociación Xestora en la Addenda al convenio, y no trató de acreditar la parte actora que las cesiones consideradas obligatorias no tengan ese carácter. Por lo tanto tampoco pueden ser acogidas las alegaciones relativas a los convenios urbanísticos.

CUARTO: En relación con el Estudio económico, la propia parte actora cita la Jurisprudencia que declara que en los planes generales puede ser genérico y sin previsiones específicas, reservadas para los planes de desarrollo. El único defecto concreto que se atribuye al que contiene el plan litigioso es que no recoge la conformidad de las Administraciones cuya actuación de financiación prevé. Pero esas Administraciones no formularon



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

ningún reparo al respecto al emitir sus informes, y los sistemas generales a los que es aplicable esa previsión forman parte de planes o programas de la Xunta de Galicia o del Ministerio de Fomento (accesos a la comarca, red estatal de carreteras, sistema ferroviario, transporte interurbano, abastecimiento de agua potable, puertos, etc.), por lo que esa conformidad es patente. Por ello tampoco puede acogerse lo alegado en la demanda sobre este particular.

QUINTO: El artículo 85.6 de la Ley 9/2002 define las alteraciones sustanciales que requieren una nueva información pública como aquellas que signifiquen un cambio sustancial del documento inicialmente aprobado, por la adopción de nuevos criterios respecto a la clasificación y calificación del suelo, o en relación con la estructura general y orgánica del territorio; y la doctrina jurisprudencial sobre la necesidad de una nueva información pública en supuestos de introducción de cambios respecto de la aprobación inicial es ciertamente restrictiva a la hora de considerar cuáles merecen la calificación de sustanciales: la STS de 19-9-98 exige una alteración fundamental del modelo territorial elegido; la STS de 27-4-99 habla de una alteración esencial de las líneas y criterios básicos del plan y de su propia estructura, y la STS de 13-10-99 de una alteración del planeamiento que lo haga aparecer como distinto o diferente, criterio que reiteran las SSTS de 28-12-05, 20-9-05, 27-4-05 y 26-1-05. La demanda dice que se introdujeron modificaciones sustanciales en la aprobación definitiva, pero la única que concreta es la relativa al porcentaje de la reserva de suelo destinado a viviendas sujetas a algún régimen de protección pública. Es obvio que esta modificación no altera el modelo territorial ni la estructura del plan, pues el uso residencial sigue siendo el mismo. Además la parte actora no pide que se anule el plan para que se proceda a retrotraer las actuaciones y a abrir un nuevo período de información pública, que sería lo coherente con el defecto de procedimiento que denuncia, cuya concurrencia, por lo antes dicho, no puede ser apreciada.

SEXTO: En lo que concierne a la evaluación ambiental estratégica, la parte actora sostiene que la Resolución de 16-6-07, que declara la inviabilidad de someter el plan a los trámites previstos en el artículo 7 de la Ley 9/2006, exigía, según su frase final, una nueva resolución en relación con las modificaciones introducidas con posterioridad. Lo que no dice la demanda es cuáles fueron esas modificaciones y en qué se apartaron de las condiciones impuestas por la Administración medioambiental. Por otra parte, la obligación de someter al trámite de evaluación ambiental el planeamiento de desarrollo es una exigencia legal. En consecuencia no cabe acoger las alegaciones de la parte actora sobre esta cuestión. Respecto de la desproporción que se dice que existe en el SUD-11 entre la edificabilidad y las cargas, dotaciones y sistemas previstos en relación con otras áreas, no ha sido desvirtuado lo informado sobre que la carga de sistemas generales adscritos es notoriamente inferior a la media de los sectores; y si bien es cierto que la edificabilidad es claramente inferior a la media de los demás sectores, también parece claro que la inclusión en el ámbito de un campo de golf de 580.000 m² supone una ventaja, no solo por sí mismo sino por el mayor valor que atribuye a los suelos residenciales contiguos. Por ello tampoco puede aceptarse lo que la parte actora alega al respecto.

SÉPTIMO: Sobre que la finca del recurrente reúna todos los requisitos exigidos por el artículo 11 de la Ley 9/2002 para que un suelo



haya de ser clasificado como urbano, por contar con los servicios a los que se refiere dicho precepto y estar integrada en la malla urbana existente, no cabe negarle carácter de vial público a lo que el propio Ayuntamiento denomina calle Cerdeiras. La parte de la finca del actor que está edificada está conectada a las redes de abastecimiento de agua, suministro de electricidad y saneamiento que discurren por dicha calle, pues así se reconoce en el informe emitido por un técnico municipal. En consecuencia cuenta con los servicios legalmente requeridos. Respecto a la integración en la mall

urbana, en dicha parte hay continuidad con el suelo urbano situado hacia el Oeste que tiene acceso por la misma calle, como se ve en las fotografías aportadas con la demanda, por lo que también puede considerarse concurrente ese requisito. En cambio el resto de la finca está alejado de la zona de conexión con las referidas redes, y la parte actora no aportó con la demanda o en la fase de prueba elemento alguno que ponga de manifiesto los servicios con los que cuenta, ni siquiera fotografías que revelen su aspecto; falta de actividad que no puede sustituirse con la inclusión en el escrito de conclusiones de reproducciones de planos a una escala tal que impide conocer su contenido. Por ello la pretensión subsidiaria de la demanda ha de estimarse de forma parcial y en lo que se refiere a la parte de la finca del actor que en el plano catastral presentado con la demanda se identifica con los números 247 y 248, declarando que procede su clasificación como suelo urbano, que es lo que en la demanda se solicita. En estos limitados términos procede la estimación del recurso.

OCTAVO: No se aprecian motivos para hacer imposición de costas (artículo 139.1 de la Ley jurisdiccional).

VISTOS los preceptos citados y demás de general y pertinente aplicación.

F A L L A M O S:

Estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Eduardo Sanjurjo Aler contra la Orden de 11-3-2009 de la Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes sobre aprobación definitiva parcial del Plan General de Ordenación Municipal de Oleiros, que anulamos en lo que se refiere a la clasificación de la parte de la finca del actor indicada en el fundamento séptimo, y declaramos que debe ser clasificada como suelo urbano. En lo demás desestimamos el recurso. No se hace imposición de costas.

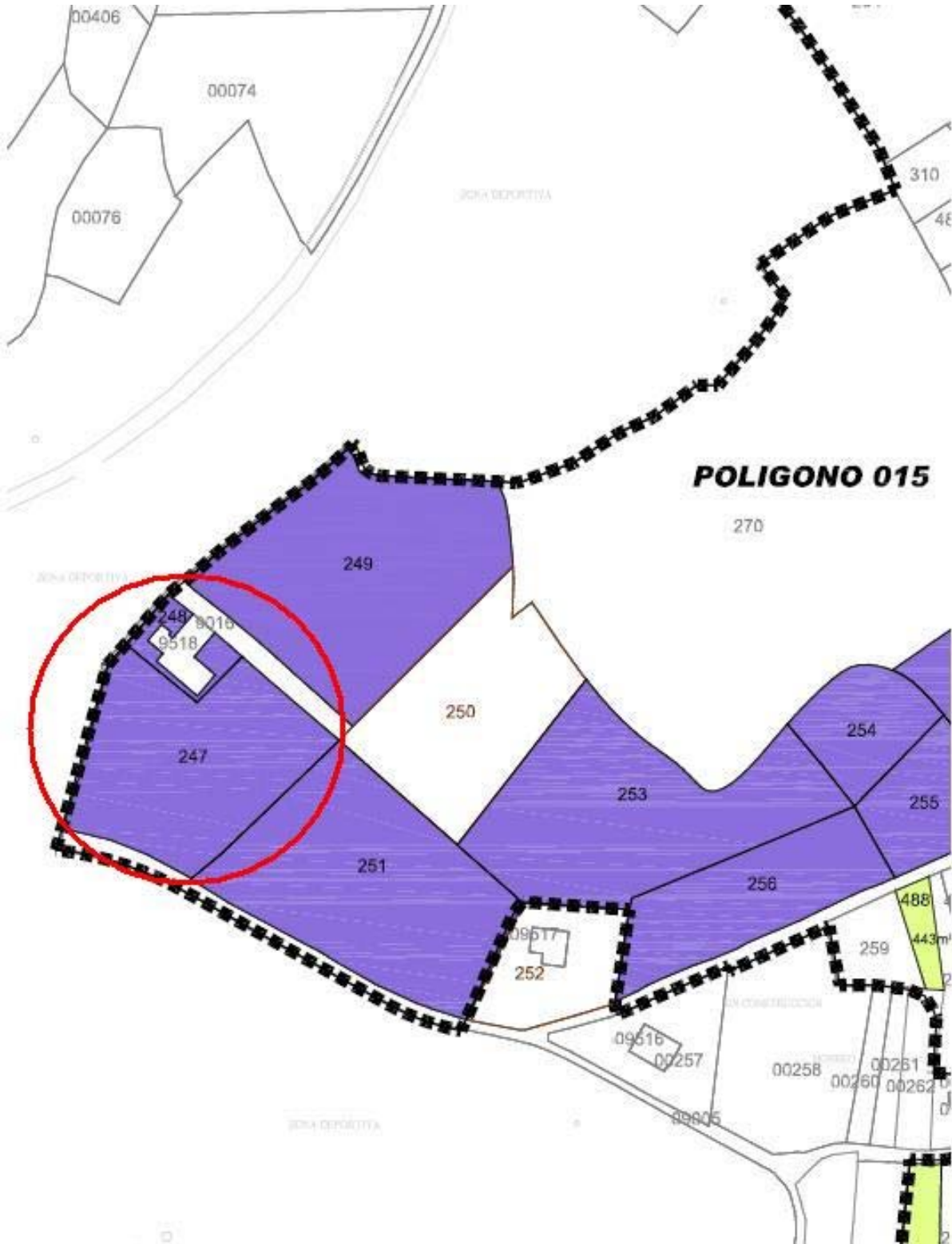
Esta sentencia es susceptible del recurso ordinario de casación del artículo 86 de la L.J.C.A. de 1998, que habrá de prepararse por escrito a presentar en esta Sala en el plazo de diez días.

Firme que sea la presente, devuélvase el expediente administrativo al Centro de su procedencia, junto con certificación y comunicación.

Así lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION: Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el Sr. Magistrado Ponente D. José Antonio Méndez Barrera al estar celebrando audiencia pública en el día de su fecha la Sala de lo Contencioso-administrativo de este Tribunal Superior de Justicia, de lo que yo, Secretaria, certifico.

**ANEXO. 2.- PLANO PARCELARIO CON PARCELAS 247 E 248
OBJECTO DE SENTENCIA.**



INDICE DE PLANOS

RECURSO Nº 0004388/2009: SENTENCIA Nº 00776/2012

PLANOS DE ORDENACION URBANISTICA VIXENTE

Nº	PLANO	ESCALA
1- folla 18	ESTRUCTURA XERAL E ORGÁNICA	1 / 5.000
2- folla 21.D	ORDENACION URBANISTICA	1 / 2.000
2- folla 22.C	ORDENACION URBANISTICA	1 / 2.000
3- folla 18	XESTIÓN	1 / 5.000

GRAFIADO DE SENTENCIA EN PLANOS

Nº	PLANO	ESCALA
1- folla 18	ESTRUCTURA XERAL E ORGÁNICA	1 / 5.000
2- folla 21.D	ORDENACION URBANISTICA	1 / 2.000
2- folla 22.C	ORDENACION URBANISTICA	1 / 2.000
3- folla 18	XESTIÓN	1 / 5.000

PLANOS DE ORDENACION URBANISTICA VIXENTE

RECURSO Nº 0004388/2009: SENTENCIA Nº 00776/2012



**CONCELLO DE
OLEIROS**

GRAFIADO DE SENTENCIA EN PLANOS

RECURSO Nº 0004388/2009: SENTENCIA Nº 00776/2012
